**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

18 сентября 2017 года

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Клинцовой И.В., при секретаре Ковалевой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указав, что 21 июня 2017 года постоянно действующий Третейский суд Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» в составе председательствующего третейского судьи Н.Д,В., в помещении по адресу: \*\*\* рассмотрел дело № \*\*\* по исковому заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Русиновичу АВ о взыскании задолженности по кредитному договору №\*\*\* от 19.02.2013 года, обращении взыскания на заложенное имущество.

Постоянно действующим Третейским судом Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» были удовлетворены в полном объеме. Решение Третейского Суда от 21 июня 2017г. по делу № \*\*\* было получено заявителем (истцом) 06.07.2017 года. На основании ст. 423-425 ГПК РФ просит суд выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейский суд Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 21 июня 2017г. по делу № \*\*\* .

Заявитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России», будучи извещенной о месте и времени судебного заседания, в суд не явилась, в заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Русинович А.В. в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, заявлений об отложении рассмотрения дела в суд не направлял, свои возражения не представил. В связи с указанным суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Суд, исследовав материалы дела, находит заявление подлежащим удовлетворению.

Судом установлено, что 21 июня 2017 года решением постоянно действующего Третейским судом Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» постановлено: исковые требования открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворить в полном объеме.

1. Взыскать с гражданина Российской Федерации Русиновича АВ (\*\*\*) в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» (\*\*\*) задолженность по кредитному договору от 19 февраля 2013 года № \*\*\* по состоянию на 16 января 2017 года в размере 915 477, 38 рублей, в том числе:

* просроченные проценты за кредит - 76 937, 22 рублей;
* просроченная ссудная задолженность - 616 556, 71 рублей;
* неустойка на просроченные проценты - 57 224, 63 рубля;
* неустойка на просроченную ссудную задолженность - 164 758, 82 рублей.

1. В счет погашения задолженности по кредитному договору от 19 февраля 2013 года № \*\*\* в размере 915 477, 38 рублей по состоянию на 16 января 2017 года перед публичным акционерным обществом «Сбербанк России» обратить взыскание на имущество, являющееся предметом залога по договору залога транспортного средства от 19 февраля 2013 года № \*\*\* /1, заключенному между публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и гражданином Российской Федерации Русиновичем АВ , принадлежащего на праве собственности гражданину Российской Федерации Русиновичу АВ , а именно: транспортное средство \*\*\* ; категория: В, наименование (тип): легковой; 2012 года изготовления; идентификационный номер (VIN): \*\*\* ; модель, N° двигателя: \*\*\* ; шасси (рама) №: отсутствует; кузов (кабина, прицеп) №: \*\*\* ; цвет: белый; мощность двигателя, л.с. (кВт): 184 (135); масса без нагрузки (кг): 1670; паспорт от 02 декабря 2012 года серии \*\*\* № \*\*\* .

Установить начальную продажную цену транспортного средства в размере рыночной стоимости 992 000, 00 рублей. Способ реализации транспортного средства - путем продажи с публичных торгов.

1. Расторгнуть кредитный договор от 19 февраля 2013 года № \*\*\* , заключенный между публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и гражданином Российской Федерации Русиновичем АВ .
2. Взыскать с гражданина Российской Федерации Русиновича АВ в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требований имущественного и неимущественного характера, в размере 21 000, 00 рублей.
3. Взыскать с гражданина Российской Федерации Русиновича АВ в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» расходы, связанные с проведением оценочной экспертизы, в размере 20 000, 00 рублей.

Решение от 21 июня 2017 года вынесено постоянно действующим Третейским судом Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» на основании условий кредитного договора №\*\*\* от 19.02.2013 года.

Согласно ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в ст. 426 настоящего кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

В силу ст. 426 ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда. Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Оснований, предусмотренных ст. 426 ГПК РФ, для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейским судом Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 21 июня 2017 года судом не установлено.

При таких обстоятельствах, а также учитывая признание ответчиков, суд полагает возможным выдать ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение по делу, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Таким образом, судебные расходы по делу, связанные с уплатой государственной пошлины, должны быть взысканы с ответчиков.

Между тем, поскольку нормами [главы 7](consultantplus://offline/ref=A266809283A1F317BA2A53B0C7F410B7984D0650A58C5503C3E3891B8AB65D4BA7E7B684B2FDD6B2b3IFT) ГПК РФ и [п. 2 ст. 863.18](consultantplus://offline/ref=A266809283A1F317BA2A53B0C7F410B7984D0B57A2815503C3E3891B8AB65D4BA7E7B682B5bFI4T) НК РФ, регулирующими вопросы взыскания государственной пошлины, не предусмотрена возможность взыскания солидарно государственной пошлины с нескольких ответчиков, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчиков в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска в суд в размере 2250,00 руб. с каждого.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 423-425 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейским судом Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 21 июня 2017 года по делу № \*\*\* по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Русиновичу АВ о взыскании задолженности по кредитному договору №\*\*\* от 19.02.2013 года, обращении взыскания на заложенное имущество, которым постановлено:

1. Взыскать с гражданина Российской Федерации Русиновича АВ (\*\*\*) в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» (\*\*\*) задолженность по кредитному договору от 19 февраля 2013 года № \*\*\* по состоянию на 16 января 2017 года в размере 915 477, 38 рублей, в том числе:

* просроченные проценты за кредит - 76 937, 22 рублей;
* просроченная ссудная задолженность - 616 556, 71 рублей;
* неустойка на просроченные проценты - 57 224, 63 рубля;
* неустойка на просроченную ссудную задолженность - 164 758, 82 рублей.

1. В счет погашения задолженности по кредитному договору от 19 февраля 2013 года № \*\*\* в размере 915 477, 38 рублей по состоянию на 16 января 2017 года перед публичным акционерным обществом «Сбербанк России» обратить взыскание на имущество, являющееся предметом залога по договору залога транспортного средства от 19 февраля 2013 года № \*\*\* /1, заключенному между публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и гражданином Российской Федерации Русиновичем АВ , принадлежащего на праве собственности гражданину Российской Федерации Русиновичу АВ , а именно: транспортное средство \*\*\* ; категория: В, наименование (тип): легковой; 2012 года изготовления; идентификационный номер (VIN): \*\*\* ; модель, N° двигателя: \*\*\* ; шасси (рама) №: отсутствует; кузов (кабина, прицеп) №: \*\*\* ; цвет: белый; мощность двигателя, л.с. (кВт): \*\*\* (135); масса без нагрузки (кг): 1670; паспорт от 02 декабря 2012 года серии \*\*\* № \*\*\* .

Установить начальную продажную цену транспортного средства в размере рыночной стоимости 992 000, 00 рублей. Способ реализации транспортного средства - путем продажи с публичных торгов.

1. Расторгнуть кредитный договор от 19 февраля 2013 года № \*\*\* , заключенный между публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и гражданином Российской Федерации Русиновичем АВ .
2. Взыскать с гражданина Российской Федерации Русиновича АВ в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требований имущественного и неимущественного характера, в размере 21 000, 00 рублей.
3. Взыскать с гражданина Российской Федерации Русиновича АВ в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» расходы, связанные с проведением оценочной экспертизы, в размере 20 000, 00 рублей.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней.

Судья: Клинцова И.В.